GMO BrightsConsulting

ICANN58 Copenhagen: New gTLD Subsequent Procedures PDP WGの現状

2017年4月20日

by Michael Flemming

目次

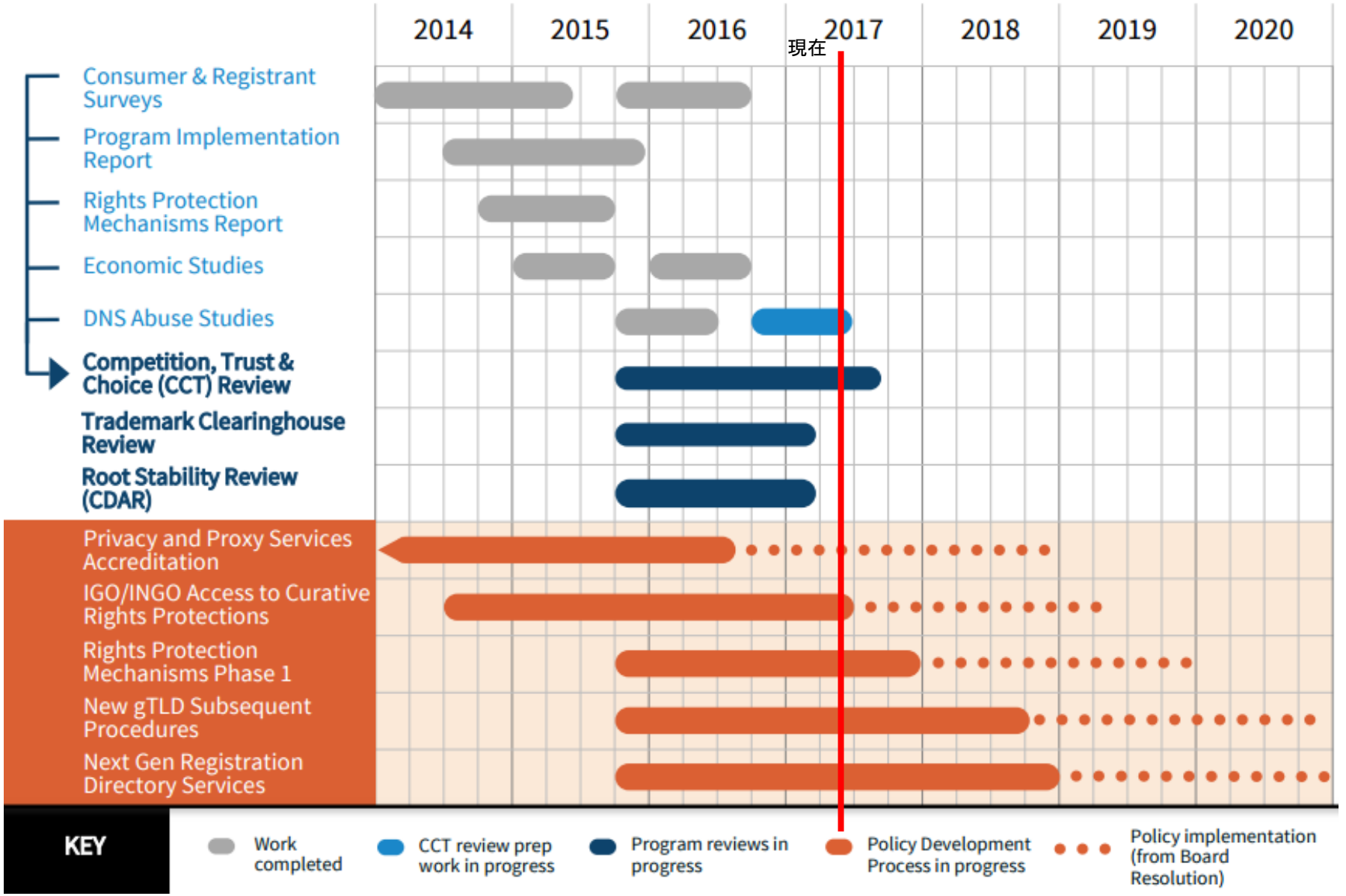
情報共有の目的

- 今後の新gTLDの申請予想は、どのように動いているか
- 新gTLDポリシーは何なのか。また、ポリシー策定はいつ終了する予定であるか
- 新gTLDポリシー策定は、どのように行われているか
- 現在、新gTLDポリシーの主な作業は何か

新gTLDに係る全体の動き

新gTLDに係る、ICANN側での活動に関するタイムライン

GMO BrightsConsulting



出典：ICANN

次回新gTLD申請受付ポリシー策定について

新gTLDのポリシー策定とは

GMO BrightsConsulting

- 2012年新gTLD申請ファーストラウンドの前提となった、2007年8月8日のGNSOによる新gTLDの導入に関するポリシーレコメンデーションに対するポリシー策定である。2012年のファーストラウンドの経験に基づき、GNSOのポリシーを変更する必要があるかどうかICANNコミュニティとして分析し、協議した上、GNSO議会にレコメンデーションを行う。

- 英語では、New gTLD Subsequent Procedures Policy Development Working Group（次回新gTLD申請受付ポリシー策定のワーキンググループ）と呼ばれ、略称としてNew gTLD SubProという。

- 2012年の新gTLDプログラムは、主にファーストラウンドと呼ばれており、次回申請受付は、セカンドラウンドというように思われている。厳密にいうと、次回申請受付は、ラウンドで行われるか、それとも永久的な申請窓口が設けられるか、明確になっていないため、現時点で「次回申請受付」と呼ぶ。

New gTLD SubPro PDP WG
全体と作業トラック

New gTLD SubPro PDP WGの結成目的を命じるチャーター（設立許可書）にて、多くの課題やトピックが対象となっている。効率または対応しやすさの観点から、WGは、4つの作業トラックに分かれた。

WG全体としては、包括的な課題に集中するが、それぞれの作業トラックは以下である。

- 作業トラック１：Overall Process （全体のプロセス）
- 作業トラック２：Legal/Contractual/Regulatory（法務的また規制に関する課題）
- 作業トラック３：String Contention, Objections & Disputes（TLD間の対立また異議申立）
- 作業トラック４：Internationalized Domain Names/Technical & Operations（多言語のドメイン及び技術的な課題）

各作業トラックの対象課題と進捗について
作業トラック１：Overall Process

GMO BrightsConsulting

対象課題

Accreditation Programs
Support for Applicants from Developing Countries
Clarity of Application Process
Application Fees
Variable Fees
Application Queuing
Application Submission Period
Systems
Communications
Applicant Guidebook

	一旦、グループ内で協議が進んでいる
	まだ協議が進んでいない

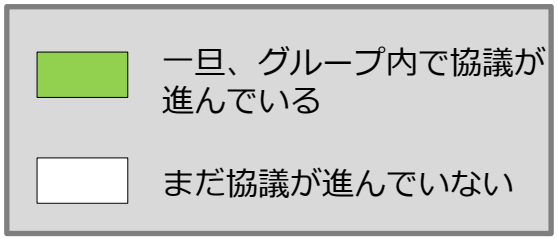
※現段階、すべての課題は、引き続き協議中であり、まだ最終的な決断が採用されていない。

各作業トラックの対象課題と進捗について
作業トラック２：Legal/Regulatory

GMO BrightsConsulting

対象課題

Base Registry Agreement
2nd Level RPM's
Reserved Names
Registrant Protections
IGO / NGO Procedures
Closed Generics
Applicant Terms and Conditions
Registrar Non Discrimination & Registry / Registrar Separation
Registry / Registrar Standardization
TLD Rollout
Contractual Compliance
Global Public Interest



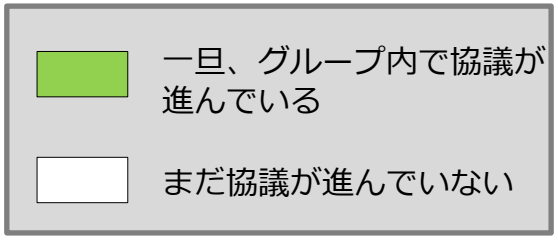
※現段階、すべての課題は、引き続き協議中であり、まだ最終的な決断が採用されていない。

各作業トラックの対象課題と進捗について
作業トラック３：Contention/Objections

GMO BrightsConsulting

対象課題

New gTLD Applicant Freedom of Expression
String Similarity
Objections
Accountability Mechanisms
Community Applications



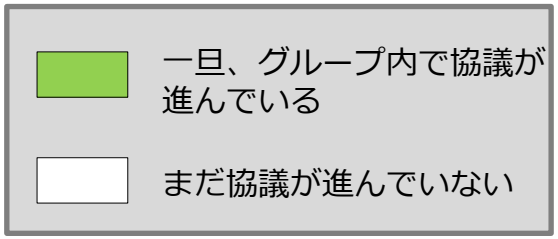
※現段階、すべての課題は、引き続き協議中であり、まだ最終的な決断が採用されていない。

各作業トラックの対象課題と進捗について
作業トラック４：IDN/Technical

GMO BrightsConsulting

対象課題

Internationalized Domain Names and Universal Acceptance
Security and Stability
Applicant Reviews: Technical/Operational and Financial
Name Collisions



※現段階、すべての課題は、引き続き協議中であり、まだ最終的な決断が採用されていない。

Community Commentについて

Community Comment 2とは

Community Commentというのは、ポリシー策定の課題に関するいくつかの質問をまとめてヒアリングする形で、ICANNコミュニティから意見を募集する。CCの略で知られており、以前にNew gTLD SubProは、包括的な課題に関してCC1を行った。今回は、CC2として、各作業トラックに係る課題に関してパブリックコメント期間の形で意見を募集する。

Community Comment 2は、**2017年3月22日**から**2017年5月1日**までパブリックコメント中である。18ページ、32問に及ぶ。誰でも、コメントできる。主にはICANNの諮問委員会と下部組織がコメントすると考えている。

以下のリンクでアクセスし、コメントできる。
https://www.icann.org/public-comments/cc2-new-gtld-subsequent-procedures-2017-03-22-en

Community Comment 2の対象課題とは

GMO BrightsConsulting

WT/Section	Subject
1.1	Registry Services Provider Accreditation Programs
1.2	Applicant Support
1.3	Clarity of Application Process
1.4	Application Fees
1.5	Variable Fees
1.6	Application Submission Period
1.7	Application Queuing
1.8	Systems
1.9	Communications
1.10	Applicant Guidebook

WT/Section	Subject
2.1	Base Registry Agreement
2.2	Reserved Names
2.3	Registrant Protections
2.4	Closed Generics
2.5	Applicant Terms and Conditions
2.6	Registrar Non Discrimination & Registry / Registrar Separation
2.7	TLD Rollout
2.8	Contractual Compliance
2.9	Global Public Interest

Community Comment 2の対象課題とは

GMO BrightsConsulting

WT/Section	Subject
3.1	Objections
3.2	New gTLD Applicant Freedom of Expression
3.3	Community Applications and Community Priority Evaluations
3.4	String Similarity (Evaluations)
3.5	Accountability Mechanisms

WT/Section	Subject
4.1	Internationalized Domain Names
4.2	Universal Acceptance
4.3	Applicant Reviews
4.4	Name Collisions
4.5	Security and Stability

GMO BrightsConsulting

1.6 Application Submission Period (Wiki page: https://community.icann.org/x/Mz2AAw)

1.6.1 - One of the overarching questions in Community Comment 1 focused on whether applications should be accepted during defined windows of time (also known as “rounds”). If the WG determines that a system of rounds is the right approach, is three (3) months an appropriate length of time to accept applications? What considerations should be taken into account when determining the length of the application window?

1.6.2 - If we have a few next ‘rounds’ followed by a continuous application process, how should the application submission period be handled in the lead-up rounds?

1.6.3 - Do you think the length of the submission period will impact Applicant Support and what factors do you think should be considered in determining an appropriate length of time?

GMO BrightsConsulting

2.4 Closed Generics (Wiki page: https://community.icann.org/x/UT2AAw)

2.4.1 - In the 2012 round, the operation of a TLD where the string was considered “generic” could not be closed to only the Registry Operator and/or its Affiliates. Originating from GAC Advice on the subject, this rule was promulgated by ICANN’s New gTLD Program Committee of the ICANN Board, but was never adopted as a policy by the GNSO. This rule was subject to public comment and input from the community. Should this rule be enforced for subsequent application windows? Why or why not?

2.4.2 - Do you have suggestions on how to define “generic” in the context of new gTLDs? A “generic string” is currently defined in the Registry Agreement under Specification 11.3.d as meaning, “a string consisting of a word or term that denominates or describes a general class of goods, services, group, organization or things, as opposed to distinguishing a specific brand of goods, services, groups, organizations or things from those of others.” Are any modifications needed to the definition? If so, what changes? If the exclusion of closed generic TLDs is to be maintained, are there any circumstances in which an exemption to the rule should be granted?

GMO BrightsConsulting

3.4 String Similarity (Evaluations) (Wiki page: https://community.icann.org/x/VT2AAw)

3.4.1 - There was a perception that consistency and predictability of the string similarity evaluation needs to be improved. Do you have examples or evidence of issues? If so, do you have suggested changes to the policy recommendations or implementation that may lead to improvement? For instance, should the standard of string confusion that the evaluation panel used be updated or refined in any way?

3.4.3 - The WG and the wider community have raised concerns specifically related to singles and plurals of the same word. Do you have suggestions on how to develop guidance on singles and plurals that will lead to predictable outcomes? Would providing for more predictability of outcomes unfairly prejudice the rights of applicants or others?

3.4.5 - Do you feel that the contention resolution mechanisms from the 2012 round (i.e., CPE and lastresort auctions) met the needs of the community in a sufficient manner? Please explain.

3.4.6 – Do you believe that private auctions (i.e., NOT the auctions of last resort provided by ICANN) resulted in any harm? Could they lead to speculative applications seeking to participate in a private auction in future application processes? Should they be allowed or otherwise restricted in the future?

4.1 Internationalized Domain Names (Wiki page: https://community.icann.org/x/XT2AAw)

4.1.1 - Do you agree or disagree with allowing 1-char IDN TLDs, in specific combinations of scripts and languages where a single character can mean a whole idea or a whole word (ideograms or ideographs)?

4.1.2 - Do you have any general guidance or would you like to flag an issue requiring policy work for subsequent procedures regarding IDNs?

4.1.3 - How do you envision the policy and process to allow IDN Variant TLDs to be delegated and operated? Possible options include but are not limited to bundling (allowing but requiring procedures similar to .ngo/.ong where only the same registrant can register a name across TLDs), disallowing (as it was in the 2012-round) or allowing without restrictions. Must there be a solution established prior to launching subsequent procedures?

4.1.4 - Should the process of allowing 1-char IDN TLDs and IDN Variant TLDs be coordinated and/or harmonized with ccTLDs? If so, to what extent?

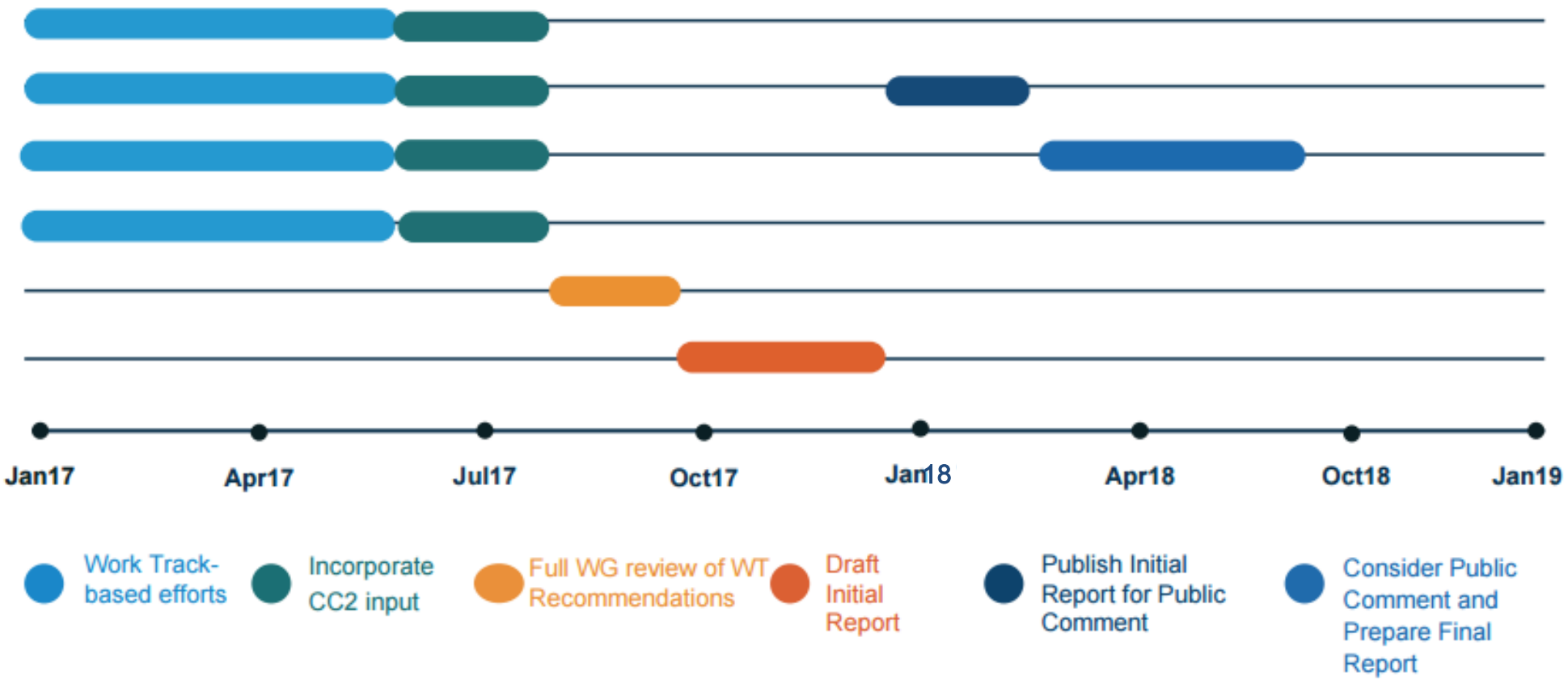
今後の予想と流れ

CC2の後：
新gTLDポリシー策定として、次回のステップとしては、各作業トラックにおいて対象課題の協議を進めるに伴い、CC2パブリックコメント期間終了後に、収集された意見をWG全体として分析していく予定である。

通常のPDPの流れ：
通常のPDPは、ポリシー策定が終わったら、GNSO議会にレコメンデーションを提出する。GNSO議会がレコメンデーションを受け入れると、ICANN理事会にレコメンデーションを実行するかどうかの決断が行われる。実行すると決断されたら、実施に向けたアクションが行われる。このようにNew gTLD SubProが進んでいくと、早くても**2019年**か**2020年**までに次回新gTLD申請受付が開始されると予想されている。

早めるための努力：
次回新gTLD申請受付をなるべく早く開始してほしい希望が多くある。現在、申請の候補者及び新gTLDに利益を持つ方々からは、ICANNスタッフがポリシー策定と同時に実行プラニングを行うよう要求がある。目的としては、ポリシー策定終了次第、ICANN側で、次回新gTLDの申請を間もなく開始できるよう、先に準備しておくことである。

New gTLD SubProのタイムライン



出典：ICANN

GMO BrightsConsulting

当資料に関するお問い合わせは、お手数ですが下記までお願い申し上げます。

GMOブライツコンサルティング株式会社
担当：Michael Flemming
E-Mail ： newgtld@brights.jp
ＴＥＬ：03-3463-1248