

# .XXXの復活？

第27回ICANN報告会

社団法人日本ネットワークインフォメーションセンター

前村 昌紀



---

# 概要 と ことのはじまり

.xxxの復活  
第27回ICANN報告会  
JPNIC 前村

## .xxxとは何だったか？

---

- 2003年のTLD追加第2ラウンドで応募された。
- オンラインアダルトエンターテイメント業界向けとして申請されたスポンサードTLD
  - スポンサードTLD (sTLD) == “特定のコミュニティにドメイン名を提供することを目的とする” TLD
  - 明確に定義されたコミュニティ(clearly defined community) によるスポンサーが必要
    - スポンサー: コミュニティがTLD運営を後援すること
- アダルトと明示するTLDということで、物議に。

## .xxxに何が起こったのか

---

- 2005年ICANN理事会は、一旦.xxxの応募事業者(ICM Registry)との契約条件交渉開始が決議。
- その後2006年から2007年の議論の末、一転して、.xxxの応募が却下された。
- 2008年にICM Registryが独立審査パネル(IRP: Independent Review Panel)に提訴
- 2010年2月、IRPがICM勝訴を決定
- 現在.xxxの取り扱いに関してパブコメ中

# レジストリ事業者とスポンサーコミュニティ

---

- ICM Registry, LLC
  - .xxxのレジストリを目指して設立された組織
- IFFOR (International Foundation for Online Responsibility)
  - 申請に記載された.xxxのスポンサ組織:
  - IFFORの連絡先はICM Registryのメールアドレスとなっている

# ICANNの紛争解決プロセス

---

- 3つの紛争解決手段 (理事会ガバナンス委員会、独立審査パネル、オンブズマン) を持つ
  - <http://www.icann.org/ja/participate/what-icann-do-ja.htm>
  - 今回は、このうち独立審査パネル(Independent Review Panel; IRP)が使われた
- 独立審査パネル
  - 付属定款の条項 4、セクション3(理事会のアクションに対する独立審査)に記載されている
  - 審査の申込先: International Centre for Dispute Resolution (ICDR)
    - [http://www.adr.org/about\\_icdr](http://www.adr.org/about_icdr)

---

申請から申請却下まで

.xxxの復活

第27回ICANN報告会

JPNIC 前村

# 申請から却下までの流れ

2003/12/15	スポンサードTLD(sTLD)募集開始
2004/3/14	sTLD応募者一覧(含ICM)の発表
2005/6/1	<b>ICMとの契約交渉開始について理事会決議</b>
2005/9/15	ICANN理事会が契約案に懸念表明、追加／修正検討を指示
2006/5/10	<b>ICANN理事会が修正契約案を否決</b>
2006/5/19	ICMよりICANNへ再考要請(Reconsideration Request)を提出
2006/10/29	ICMが再考要請取り下げ
2007/1/5	再修正契約案公開
2007/3/30	<b>ICANN理事会がICMの応募を却下を議決</b>

2005/8 GACから  
ICANN理事会議長  
への書簡

保守勢力のプレッシャー？

2006/3 GAC公式声明



# いろいろな.xxx反対の声

GAC議長から理事会への書簡 2005/08/15

いくつかの国で明らかに公共政策上問題がある。再考を求める。

<http://www.icann.org/correspondence/tarmizi-to-board-12aug05.htm>

2006/03 GACコミュニケ@ウェリントン

ICMが約束した公益配慮は、現契約書案では実施できない

[http://gac.icann.org/system/files/GAC\\_25\\_Wellington\\_Communique.pdf](http://gac.icann.org/system/files/GAC_25_Wellington_Communique.pdf)

IRP裁定(2010年3月)29項・情報公開法で得た政府文書で明らかになった事実関係  
米国内団体の抗議が相次ぎ、「宗教上の権利」を標榜する有力者などの抗議によって反対の立場に転じた米国商務省が、.xxxがICANNで承認されてもルートゾーンファイルの編集を承認しない可能性をも示唆。

<http://www.icmregistry.com/irp/ICMvICANN-FINALRENDERING2-19.pdf>

# 理事会の議決は全会一致ではなかった

- 2005/6/1 ICMとの契約交渉開始についての理事会投票結果(賛成＝申請受理)
  - 賛成(6票) : Vinton Cerf, Hagen Hultzsch, Joichi Ito, Veni Markovski, Vanda Scartezini, and Paul Twomey.
  - 反対(3票) : Raimundo Beca, Alejandro Pisanty and Hualin Qian
  - 棄権(2票) : Demi Getschko and Michael Palage
- 2007/3/30の理事会投票結果(賛成＝申請却下)
  - 賛成(9票) : **Vint Cerf(?)**, Roberto Gaetano, Steve Goldstein, Njeri Rionge, Raimundo Beca, Rida Rodin, Vanda Scarate, Dave Wodelet, Demi Getschko
  - 反対(5票) : Susan Crawford, Peter Dengate Thrush, Joichi Ito, Rajasekhar Ramaraj, Alejandro Pisanty
  - 棄権(1票) : Paul Twomey
  - 伊藤穰一ICANN理事による解説(2007/4/25:第26回ICANN報告会)
    - あえて.xxx TLDをなくすことに反対するかどうかの議決がなされた。
    - 理事会メンバー間でも意見が割れていた
    - 理事会の役目は法律をひっくり返すことではなく、プロポーザルをRFPIに照らし合わせることであり、これも(法律分野での)technical coordinationではないか。

# ICANN理事会が.xxx応募を却下した理由

- 2007年3月30日理事会議事録より
  - [http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-30mar07.htm#\\_Toc36876524](http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-30mar07.htm#_Toc36876524)
- RFP仕様のスポンサーコミュニティ要件を満たさない
- パブコメとGACコミュニケに公共政策上の問題が挙がる
- 修正契約書案はGACコミュニケで挙げられた公共政策問題を解決せず、ICMのコメントは不快なコンテンツに関するGACの懸念を払拭しない
- 国ごとにコンテンツに対する法制度や慣習が異なるため遵法性の問題が顕著であり、ICANNがコンテンツに関する責任も果たさざるを得なくなる
- リスボンのGACコミュニケによる指摘：修正契約書案ではインターネット上のコンテンツの監視をICANNが担わざるを得なくなる可能性が高く、それはICANNの技術的任務と整合しない

---

申請却下から独立審査パネル裁定まで

.xxxの復活

第27回ICANN報告会

JPNIC 前村

# 独立審査プロセスの経緯

2008/6/6	ICMによる独立審査プロセス開始要求
2009/1/22	ICMによる陳述書、専門家による意見書提出
2009/5/8	ICANNによる陳述書、専門家による意見書提出
2009/9/21～25	独立審査パネル(IRP)によるヒアリング
2009/10/13	ICM、ICANN双方がヒアリングの要約を公開
<u>2010/2/19</u>	<u>IRPはICM勝訴の告知書を発行</u>
2010/2/22	ICMは独立審査に勝った旨アナウンス発行

# 独立審査結果

---

- <http://www.icmregistry.com/irp/ICMvICANN-FINALRENDERING2-19.pdf>
- パネリストは3名
  - Stephen M. Schwebel判事(議長)
  - Jan Paulsson氏
  - Dickran Tevrizian判事
- Tevrizian判事は次スライドの1～5のうち、最初の結論には合意するが、続く2～5の結論には同意せず

# 独立審査パネルの告知書に記載された結論

<http://www.icmregistry.com/irp/ICMvICANN-FINALRENDERING2-19.pdf>

1. 独立評価パネルの開催は勧告のためで、拘束力のある仲裁を行うものではない。→ICANNが勝訴
2. ICANN理事会のアクションと意思決定はビジネス判断、それ以外のいずれからも尊重されるべきものではない。→ICMが勝訴
3. ICANNの基本定款の条項4の規定は、関連する法の基本原則(誠実”good faith”など)、国際法、適用可能な国際協定、カリフォルニア州法に従って運営することを要求する→ICMが勝訴
4. ICANN理事会による2005年6月1日の決議の採択において、ICANN理事会はICM Registryの申請が要求されるスポンサーシップ基準を満たしていると判定した。→ICMが勝訴
5. 判定に対する理事会の見直しは、中立、客観的、および公平な文書化されたポリシーと一致しない。→ICMが勝訴

# 独立審査結果に至る背景

---

- GAC, 米国政府, パブリックコメントなどから、アダルトコンテンツ用TLDの是非という観点から、懸念が相次いでいた。
- ICANN理事会は、上記懸念を大きく捉える立場, 技術的任務とプロセスを重んじる立場に分かれる中、常に票が割れる決議であった。
- 2005年6月1日のICANN理事会の「契約交渉開始」決議が、「要件充足決議」であるか、「要件充足は未決」であるかが、争点であったが、「要件充足決議である」とIRPは判断した。
  - 2003年10月31日理事会決議(カルタゴ)「契約・技術的交渉はsTLD選定過程の完了をもって着手する」を引用した



---

# 現在とこれから – 独立審査パネル裁定以降

.xxxの復活

第27回ICANN報告会

JPNIC 前村

# ICM勝利後の動き

---

- ICANNによる意見募集(2010年3月26日)
  - ICANNによる、ICMの申請のさらなる検討のために取り得るプロセスオプションについての文書(3点)への意見募集開始
    - 2010年5月10日締め切り
- 意見募集に対するICMの反応(同年3月28日付レター)
  - ICANNが提示したオプションに失望
  - 唯一のオプションはICANN側が基本定款および付属定款違反状態を避けること

# 2010年3月26日の意見募集対象文書

---

- ICANN Options Following the IRP Declaration on ICM's .XXX Application (IRP告知書発行後のICANNのオプション: 文書)
  - <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann/draft-options-post-irp-declaration-26mar10-en.pdf>
  - 今後ICANNが取り得るオプションについて記載
- ICANN Options Map: IRP Declaration - ICM Application for .XXX sTLD (図)
  - <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann/options-map-26mar10-en.pdf>
- Evaluation Decision Process Map: IRP Declaration - ICM Application for .XXX sTLD (図)
  - <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann/eval-decision-process-26mar10-en.pdf>

# 付録

# 2006年5月10日理事会議事録から

<http://www.icann.org/en/minutes/minutes-15sep05.htm>

---

- **Consideration of the .XXX (ICM) sTLD Registry Agreement**

- John Jeffrey introduced ICM's proposed version of the .XXX Registry Agreement and various board members and staff entered into a detailed discussion of the following points: agreement terms against the application statements and promises made by ICM in support of their proposal; concerns regarding ICANN's ability to enforce the promises made by ICM through a contractual framework and the potential harm if such enforcement could not be maintained; the sponsorship criteria in the RFP and materials submitted in support by ICM and others; community input including letters and emails from industry and consumers regarding the proposed sTLD; GAC advice contained in the GAC Communique from the Wellington Meeting and whether the terms of the proposed agreement achieved the terms of that advice; and ICM's submission and supporting letters and documentation.
- Vanda Scartezini moved for a vote, and Peter Dengate Thrush seconded a motion on to approve the proposed .XXX Registry Agreement as submitted by ICM.
- ICANN's Board voted 9 to 5 against the proposed agreement. Votes in favor of the proposed .XXX Registry Agreement were cast by the following Board Members: Veni Markovski, Susan Crawford, Peter Dengate Thrush, Joichi Ito, and Mouhamet Diop. Directors who voted against the approval were Vint Cerf (Chairman), Alejandro Pisanty (Vice-Chairman), Raimundo Beca, Demi Getschko, Hagen Hultsch, Njeri Rionge, Vanda Scartezini, Paul Twomey (President and CEO), and Hualin Qian.
- Directors statements regarding their votes are set out in the Voting Transcript which was posted on 13 May 2006 on the ICANN website at <http://www.icann.org/minutes/voting-transcript-10may06.htm>.

# 2007年3月30日理事会議事録から

[http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-30mar07.htm#\\_Toc36876524](http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-30mar07.htm#_Toc36876524)

- **Proposed sTLD Agreement with ICM Registry**

- Whereas, on 15 December 2003, ICANN solicited proposals from potential sponsors to create new sponsored top-level domain (sTLD) registries, seeking applications that would “address the needs and interests of a clearly defined community (the Sponsored TLD Community), which can benefit from the establishment of a TLD operating in a policy formulation environment in which the community would participate.”
- Whereas, on 19 March 2004, ICM Registry, LLC (ICM) submitted an application for the delegation of a .XXX sponsored TLD (“sTLD”) (the “ICM Application”) which was evaluated according to ICANN's designated sTLD processes.
- Whereas, on 1 June 2005, the ICANN Board voted 6-3 with two abstentions to authorize the President and General Counsel to enter into negotiations with ICM relating to proposed commercial and technical terms for the .XXX sTLD.
- Whereas, on 9 August 2005, ICANN posted a draft proposed .XXX sTLD registry agreement on the ICANN website.
- Whereas, on 15 September 2005, the Board voted 11-0 with 3 abstentions expressing concerns regarding issues relating to compliance with the proposed .XXX sponsored TLD registry agreement (including possible proposals for codes of conduct and ongoing obligations regarding potential changes in ownership) and, noting that the Board had received extensive public comments, directed the ICANN President and General Counsel to discuss possible additional contractual provisions or modifications for inclusion in the .XXX registry agreement so as to ensure that there were effective provisions requiring development and implementation of policies consistent with the principles in the ICM application.
- Whereas, on 18 April 2006, a revised draft proposed .XXX sTLD registry agreement was posted by ICANN on its site, and ICANN requested and received extensive public comment on this agreement.

# 2007年3月30日理事会議事録から(続き)

[http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-30mar07.htm#\\_Toc36876524](http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-30mar07.htm#_Toc36876524)

- Whereas, on 10 May 2006, at the specific request of the applicant the Board reviewed the revised draft proposed .XXX sTLD registry agreement and the motion to adopt the proposed agreement failed by a vote of 9 to 5.
- Whereas, on 19 May 2006, the applicant submitted a request for reconsideration <<http://www.icann.org/committees/reconsideration/icm-06-4/petition-20may06.pdf>>. On 29 October 2006, ICM withdrew its reconsideration request and resumed negotiations in an attempt to agree to a new version of the proposed agreement for Board consideration.
- Whereas, on 5 January 2007, ICM negotiated a further revised draft .XXX sTLD registry agreement (“Revised Agreement”), which was posted by ICANN and received extensive public comment on the Revised Agreement.
- Whereas, the Board has received and analyzed unprecedented public comment, as well as advice from the GAC via communiqués issued in Wellington and in Lisbon, relating to ICM’s Application and the Revised Agreement.
- Therefore, the Board has determined that:
  - ICM’s Application and the Revised Agreement fail to meet, among other things, the Sponsored Community criteria of the RFP specification.
  - Based on the extensive public comment and from the GAC’s communiqués that this agreement raises public policy issues.
  - Approval of the ICM Application and Revised Agreement is not appropriate as they do not resolve the issues raised in the GAC Communiqués, and ICM’s response does not address the GAC’s concern for offensive content, and similarly avoids the GAC’s concern for the protection of vulnerable members of the community. The Board does not believe these public policy concerns can be credibly resolved with the mechanisms proposed by the applicant.
  - The ICM Application raises significant law enforcement compliance issues because of countries’ varying laws relating to content and practices that define the nature of the application, therefore obligating ICANN to acquire a responsibility related to content and conduct.
  - The Board agrees with the reference in the GAC communiqué from Lisbon, that under the Revised Agreement, there are credible scenarios that lead to circumstances in which ICANN would be forced to assume an ongoing management and oversight role regarding Internet content, which is inconsistent with its technical mandate.
- Accordingly, it is resolved (07.18) that the Proposed Agreement with ICM concerning the .XXX sTLD is rejected and the application request for a delegation of the .XXX sTLD is hereby denied.



# IRP裁定書29項 – 保守勢力からの圧力

<http://www.icmregistry.com/irp/ICMvICANN-FINALRENDERING2-19.pdf>

- 29. The volte face in the position of the United States Government evidenced by the letter of Mr. Gallagher appeared to have been stimulated by a cascade of protests by American domestic organizations such as the Family Research Council and Focus on the Family. Thousands of email messages of identical text poured into the Department of Commerce demanding that .XXX be stopped. Copies of messages obtained by ICM under the Freedom of Information Act show that while officials of the Department of Commerce concerned with Internet questions earlier did not oppose and indeed apparently favored ICANN's approval of the application of ICM, the Department of Commerce was galvanized into opposition by the generated torrent of negative demands, and by representations by leading figures of the so-called "religious right", such as Jim Dobson, who had influential access to high level officials of the U.S. Administration. There was even indication in the Department of Commerce that, if ICANN were to approve a top level domain for adult material, it would not be entered into the root if the United States Government did not approve (C-165, C-166.) The intervention of the United States came at a singularly delicate juncture, in the run-up to a United Nations sponsored conference on the Internet, the World Summit on the Information Society, which was anticipated to be the forum for concentration of criticism of the continuing influence of the United States over the Internet. The Congressional Quarterly Weekly ran a story entitled, "Web Neutrality vs. Morality" which said: "The flap over .xxx has put ICANN in an almost impossible position. It is facing mounting pressure from within the United States and other countries to reject the domain. But if it goes back on its earlier decision, many countries will see that as evidence of its allegiance to and lack of independence from the U.S. government. 'The politics of this are amazing,' said Cerf. 'We're damned if we do and damned if we don't.'" (C-284.)



# 時系列経緯（独立審査開始）

---

- 2008/6/6
  - ICMの独立審査の通知
    - <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann/icm-notice-irp-06jun08.pdf>
  - ICMの独立審査プロセスの開始要求
    - <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann/icm-irp-request-06jun08.pdf>
- 2008/9/8
  - ICANNによるICMの独立審査パネル(IRP)要求への返答
    - <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann/icann-response-to-icm-request-08sep08.pdf>

# 時系列経緯（独立審査期間1）

- 2009/1/22
  - ICM Registryの本案記録（Memorial on the merits; 陳述書、今までの経過を詳細に記載）
    - <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann/icm-memorial-on-merits-22jan09-en.pdf>
  - 政府による反応および一方的な介入
    - GACはICANN理事会に.xxx TLDについてコメントなしと伝えた
    - 米国政府は突然アプローチを変え、他国政府も鼓舞した
    - 米国政府の介入が理事会によるレジストリ契約案の検討を遅らせた
  - レジストリ契約改訂
    - ICANNがICMの改定案を受け入れたためICMは第2版を作成
  - ICMの本案記録を支持する参考人陳述書および専門家による報告書
    - <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann/supporting-documentation-for-icm-memorial-22jan09-en.pdf>
    - 証人
      - Steart Lawley
      - J. Beckwith Burr
      - Elizabeth Williams
    - 専門家
      - Milton Mueller (Syracuse University)
      - Jack Goldsmith (Harvard Law School)

# 時系列経緯(独立審査期間2)

---

- 2009/5/8
  - ICANNによるICMの本案記録への返答
    - <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann/icann-response-for-icm-memorial-on-merits-08may09-en.pdf>
  - ICMの本案記録に対するICANNの返答を支持する、参考人陳述書および専門家による報告書
    - <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann/supporting-documentation-icann-response-08may09-en.pdf>
    - 証人
      - Vint Cerf
      - Paul Twomey
      - Alejandro Pisanty
    - 専門家
      - David D. Caron (Faculty of Law at University of California, Berkeley)
- 2009/9/21-25 IRP (Independent Review Panel)のヒアリングがワシントンDCで開催
  - ICDRによるものと思われる

# 時系列経緯(独立審査期間3)

---

- 2009/10/13 双方がヒアリング後の要約を発表
  - ICANN
    - Burrによる、Twomeyに向けられた主張は本案を含まないことを確認した
  - ICM Registry
    - ICM: 2006年10月にJeffereyがBurrにアプローチしてきてICMが新しい契約を提出するのは不適切なことではないと言った
      - John Jeffrey, General Counsel
    - そのためICM側は新しい契約を提出した
- 2009/10/14 ICMのヒアリング後要約についてICANNからパネルへレター送付
  - <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann/ICANN-Letter-to-Panel-re-ICM-Post-Hearing-Submission-14oct09-en.pdf>

# 時系列経緯（独立審査完了）

---

- 2010/2/19
  - 独立評価パネル(IRP)は、ICM Registryによって異議申立がなされている、ICMのsTLD「.XXX」応募申請がICANNにより不承認とされた件について、告知書を発行
  - <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-2-26mar10-en.htm>
  - <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann/irp-panel-declaration-19feb10-en.pdf>
- 2010/2/22
  - ICM Registryが、独立評価プロセスにおいてICANNに勝った旨アナウンス
  - <http://www.icmregistry.com/irp/ICMAnnouncementofDecision-2-22.pdf>
- 2010/2/25
  - ICM RegistryからICANNへレター送付
    - 会談の申し出およびナイロビ会議に出席することに関及
    - <http://www.icmregistry.com/irp/ICANNLetter022510.pdf>

# 時系列経緯（独立審査後のやり取り1）

- 2010/3/2 ICMからICANNへレターと情報パックを送付
  - IRP宣言書の詳細
  - 独立評価プロセスのFAQ
  - 重要イベントの年表（2月21日付ICANNブログに書かれていない事実を含む）
  - <http://www.icmregistry.com/irp/ICANNBoardPackage2March2010.pdf>
- 2010/3/10 ICMからICANNへ「ICMとICANN間での紛争の最終解決」と題したレター送付
  - <http://www.icann.org/correspondence/lawley-to-dengate-thrush-10mar10-en.pdf>
  - ICMのサイトでは公開されていないが、ICANNのコレポンスイトで公開
  - 「ICMはICANN理事会に対し、ICMとのレジストリ契約を迅速に行う決議案を承認するよう求める」
  - 「2007年2月16日の契約案で確定／実行されるべき」
  - 「ICMは、ICANNIに対する他のいかなる要求も放棄する」
- 2010/3/12 ICANN理事長からICMへレター送付
  - ICANNIは告知書を重く受け止めている
  - ナイロビ会議の週の、ICMとの会談は拒否
  - （その後）必要であれば会ってもよい
  - <http://www.icann.org/correspondence/dengate-thrush-to-lawley-12mar10-en.pdf>
- 2010/3/21 ICM RegistryからICANNへレター送付
  - <http://www.icann.org/correspondence/lawley-to-beckstrom-21mar10-en.pdf>
  - 3月12日の理事会決議を受けて、ICMからICANNへのレター送付
  - xxxと同時期に提出された.postの例を引き合いに出して、先に進めることを促す内容
- 2010/3/22 Free Speech Coalition (FSC) Diane DukeよりRod BeckstromおよびJohn Jeffrey宛レター送付
  - FSCはICMによる.xxxの申請に反対、IFFORによるスポンサーについても、業界ではなく1社によるスポンサーだとして反対
    - <http://www.icann.org/correspondence/duke-to-beckstrom-23mar10-en.pdf>

# 時系列経緯（独立審査後のやり取り2）

- 2010/3/26
  - ICANNによる、ICMの申請のさらなる検討のための可能なプロセスオプションについての報告書への意見募集開始
    - <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann/eval-decision-process-26mar10-en.pdf>
    - <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann/options-map-26mar10-en.pdf>
    - <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann/draft-options-post-irp-declaration-26mar10-en.pdf>
- 2010/3/28 ICM RegistryからICANNへレター送付
  - [http://www.icmregistry.com/irp/LetterToICANNMarch28\\_2010.pdf](http://www.icmregistry.com/irp/LetterToICANNMarch28_2010.pdf)
  - ICANNが3/26に提示したオプションに失望、唯一のオプションはICANN側が基本定款および付属定款違反を避けること
- 2010/3/29 ICM RegistryからICANNへレター送付
  - <http://www.icmregistry.com/irp/LetterToICANN29March2010.pdf>
  - 独立審査パネルにかかった費用の支払いを求める内容
- 2010/4/8現在 ICANN意見募集フォーラムの状況
  - 516件投稿があり、大半が.xxx TLDの申請承認には反対
    - 同一テンプレートを用いている例が大半

# ICANN会議

---

- 2005/12
  - 第24回バンクーバー会議
- 2006/3
  - 第25回ウェリントン会議
- 2006/6
  - 第26回マラケシュ会議
- 2006/12
  - 第27回サンパウロ会議
- 2007/3
  - 第28回リスボン会議



# ICANN announcements 2005-2006

---

- 2005/8/12
  - .xxx TLDに関するGAC議長からICANN理事会への書簡
- 2006/4/18
  - ICM Registryが.xxxレジストリ契約書案修正版を提出
- 2006/4/20
  - ICANNが新gTLDおよび .xxxについてGACに回答予定
- 2006/5/4
  - ICANNが.xxxに関するGACコミュニケ、.xxxについてのアナウンスを掲載
- 2006/5/10
  - ICANN理事会が.xxxスポンサ付きTLD契約案を否決

# ICANN announcements 2007-2010

---

- 2007/1/5-2/5
  - ICANNがICMレジストリ契約案を意見募集
- 2007/2/12
  - ICANN理事会特別会議：レジストリ契約案を修正指示
- 2007/2/16-3/9
  - ICANNが修正されたICMレジストリ契約案を意見募集
- 2007/3/30
  - ICANN理事会が.xxxTLD申請を却下
- 2010/3/26
  - 意見募集：ICMによるsTLD「.XXX」応募に関してさらなる考慮のために選択可能なプロセスについての報告書